



## ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ՆԱԽԱԳԱՀ

### Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

#### ԵՆԹԱԿԱՅՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՎԵՃԸ ԼՈՒԾԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ

29 դեկտեմբերի 2022 թվական

ք. Երևան

ուսումնասիրելով ըստ հայցի՝ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի ընդդեմ Լևոն Դավլաթյանի, երրորդ անձինք՝ Նարինե Գենեջյանի, Ռոզա Դավլաթյանի, Դավիթ Դավլաթյանի՝ պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում տարածելու պահանջների մասին թիվ ՀԿԴ/0093/02/22 (ԼԴ/1484/02/20) քաղաքացիական գործի ենթակայությունը որոշելու նպատակով այն Վճռաբեկ դատարանի նախագահին ուղարկելու վերաբերյալ ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի՝ 2022 թվականի դեկտեմբերի 21-ի որոշումը,

### Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի

#### **Գործի դատավարական նախապատմությունը.**

1. ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեն 2020 թվականի մարտի 19-ին հայցադիմում է ներկայացրել Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ Լևոն Դավլաթյանի՝ պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում տարածելու պահանջների մասին:

2. Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի՝ 2020 թվականի մարտի 26-ի որոշմամբ հայցադիմումն ընդունվել է վարույթ:

2022 թվականի հուլիսի 7-ին քաղաքացիական գործը վերամակագրվել է նույն դատարանի այլ դատավորի և 2022 թվականի հուլիսի 13-ի որոշմամբ ընդունվել վարույթ:

3. Լոռու մարզի առաջին աստյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի՝ 2022 թվականի դեկտեմբերի 8-ի որոշմամբ քաղաքացիական գործը հանձնվել է ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի քննությանը:

4. 2022 թվականի դեկտեմբերի 15-ին թիվ ԼԴ/1484/02/20 քաղաքացիական գործը ստացվել է ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանում, որին շնորհվել է ՀԿԴ/0093/02/22 համարը:

Հակակոռուպցիոն դատարանի՝ 2022 թվականի դեկտեմբերի 21-ի որոշմամբ քաղաքացիական գործի ենթակայությունը որոշելու նպատակով այն ուղարկվել է ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի նախագահին:

5. Գործը ՀՀ Վճռաբեկ դատարանում ստացվել է 2022 թվականի դեկտեմբերի 22-ին:

**Ենթակայության վերաբերյալ վեճի լուծման համար էական նշանակություն ունեցող փաստական հանգամանքները.**

6. Հղում կատարելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, 2021 թվականի ապրիլի 14-ին ընդունված՝ ««Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» թիվ ՀՕ-331-Ն ՀՀ սահմանադրական օրենքի 19-րդ հոդվածի 19-րդ, 22-րդ, 23-րդ և 24-րդ մասերին, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 25-րդ հոդվածի 3.1-րդ մասին, «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» 2021 թվականի ապրիլի 14-ին ընդունված և 2022 թվականի օգոստոսի 20-ին ուժի մեջ մտած թիվ ՀՕ-335-Ն օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասին, Լոռու մարզի առաջին աստյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2022 թվականի դեկտեմբերի 8-ի որոշմամբ քաղաքացիական գործն ըստ ենթակայության ուղարկել է Հակակոռուպցիոն դատարան՝ այն պատճառաբանությամբ, որ. *«[Հ]ակակոռուպցիոն դատարանը ձևավորվելու և գործունեությունը սկսվելու պահից հետո վերջինիս քննության ենթակա են հետևյալ գործերը՝*

*1) Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով հակակոռուպցիոն դատարանների իրավասությանը վերապահված վարույթները,*

2) քաղաքացիական դատավարության կարգով պետության գույքային և ոչ գույքային շահերի պաշտպանության հայցերով հարուցված քաղաքացիական գործերը,

3) «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» օրենքի հիման վրա գույքի բռնագանձման հայցերով հարուցված քաղաքացիական գործերը:

(...) Սույն գործի դեպքում Դատարանը դատաքնության փուլին չի անցել: Նախնական դատական նիստի ընթացքում պարզելով հայցի հիմքը և առարկան՝ Դատարանն արձանագրել է, որ ներկայացվել է պետության գույքային շահերի պաշտպանության հայց:

(...) Դատարանը եզրահանգում է, որ հայցը հարուցվել է պետության գույքային շահերի պաշտպանության նպատակով, քանի որ ըստ հայցվորի՝

1. պատասխանողը (ենթադրաբար) ունի պետության հանդեպ չկատարված պարտավորություն,

2. պատասխանողի գույքը (ենթադրաբար) անբավարար է եղել պետության հանդեպ չկատարված պարտավորությունը հարկադիր կատարելու համար,

3. սույն հայցի բավարարման դեպքում սրացված գումարներն ուղղվելու են պատասխանողի՝ պետության հանդեպ ունեցած պարտավորության կատարմանը:

Այսինքն՝ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեն ներկայացրել է պետության գույքային շահերի պաշտպանության հայց, ուստի՝ (...) սույն գործով առկա է գործը ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի քննությանը հանձնելու հիմքը»<sup>1</sup>:

7. Հղում կատարելով ՀՀ Սահմանադրության 176-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 41-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերին, «Դատախազության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասին և 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետին՝ Հակակոռուպցիոն դատարանը 2022 թվականի դեկտեմբերի 21-ի որոշմամբ գտել է, որ սույն գործը ենթակա է Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին և այդ առնչությամբ դիմել է Վճռաբեկ դատարանի նախագահին՝ նշելով հետևյալը. «(...) Դատարանն արձանագրում է, որ պետական մարմինների կողմից պետության շահերի պաշտպանության հայցով դատարան դիմելու՝ վերոնշյալ հոդվածով նախատեսված

<sup>1</sup> Տե՛ս քաղաքացիական գործը, հատոր 2, թերթեր 60-61:

հնարավորությունը ավելի նեղ բնույթ ունի, քանի որ ներառում է բացառապես փվյալ մարմնի լիազորության շրջանակներում և փվյալ մարմնի իրավունքների և շահերի պաշտպանության նպատակով ներկայացված հայցերի հիման վրա հարուցված քաղաքացիական գործերը: Յուրաքանչյուր պետական մարմին, դատարան հայց հարուցելով, թեպետ ներկայացնում է Հայաստանի Հանրապետությունը, այդուհանդերձ, նպատակ է հետապնդում պաշտպանելու այդ կառույցի շահերը և ոչ թե հավաքական պետության շահը: Ինչ վերաբերում է դատախազությանը, ապա վերջինիս՝ հայց հարուցելու լիազորությունը սահմանափակված է բացառապես պետության գույքային և ոչ գույքային շահերի պաշտպանությանը, ընդ որում բացառիկ դեպքերում, որպիսիք սահմանված են «Դատախազության մասին» օրենքով: Սրանով շեշտադրվում է, որ Դատախազությունը չի ներկայացնում այս կամ այն նախարարության կամ այլ պետական մարմնի «նեղ» շահը, այլ ներկայացնում է հավաքական պետության շահը: Եվ հենց այս բացառիկ լիազորությունների իրականացման համատեքստում սրեղծվել է Հակակոռուպցիոն դատարանը:

(...) [Պ]ետության գույքային կամ ոչ գույքային շահերին առնչվող քաղաքացիական գործը ենթակա է քննության Հակակոռուպցիոն դատարանում՝ հետևյալ պայմանների միաժամանակյա առկայության պարագայում.

1. առկա է պետության գույքային կամ ոչ գույքային շահի պաշտպանության հայց,
2. հայցը հարուցվել է պատշաճ սուբյեկտի՝ ՀՀ գլխավոր դատախազության կողմից:

Ուտի՝ բոլոր այն դեպքերում, երբ որևէ պետական մարմնի կողմից դատարան է ներկայացվում հայցադիմում, այն թեև այս կամ այն չափով առնչվում է պետական շահերին, այնուամենայնիվ, պետական մարմնի կողմից ներկայացված հայցը առաջին հերթին միտված է փվյալ մարմնի շահերի պաշտպանությանը, ունի բացառապես քաղաքացիաիրավական բնույթ, հետևաբար այդ հայցերի հիման վրա հարուցված քաղաքացիաիրավական գործերը ենթակա են քննության առաջին աստիճանի ընդհանուր իրավասության դատարանում:

(...) Թեև փվյալ դեպքում ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեն հայցը ներկայացրել է իր լիազորությունների շրջանակում պետության շահի պաշտպանության նպատակով, այդուհանդերձ, այն իրենից ներկայացնում է քաղաքացիաիրավական վեճ, չի

պարունակում այնպիսի փարրեր, որոնք պետք է քննվեն մասնագիտացված՝ Հակակոռուպցիոն դատարանի կողմից:

Ելնելով վերոշարադրյալից՝ Դատարանը գալիս է այն եզրահանգման, որ թիվ ՀԿԴ/0093/02/22 գործը ենթակա չէ քննության Հակակոռուպցիոն դատարանում»<sup>2</sup>:

**Վճռաբեկ դատարանի նախագահի պատճառաբանությունները և եզրահանգումը.**

8. Սույն գործով Վճռաբեկ դատարանի նախագահի առջև բարձրացված իրավական հարցը հետևյալն է. *հիմնավոր է արդյոք ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի հետևությունն այն մասին, որ թիվ ՀԿԴ/0093/02/22 (ԼԴ/1484/02/20) քաղաքացիական գործն ըստ հայցի՝ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի ընդդեմ Լևոն Դալլաքյանի, երրորդ անձինք՝ Նարինե Գենեջյանի, Ռոզա Դալլաքյանի, Դավիթ Դալլաքյանի՝ պարտապանի բաժնեմասնատանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում փարսածելու պահանջների մասին, ենթակա է Լոռու մարզի առաջին աստիճանի ընդհանուր իրավասության դատարանին:*

9. «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ *«Մասնագիտացված դատարաններն են՝ (...) հակակոռուպցիոն դատարանը»:*

«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *«Հակակոռուպցիոն դատարանին են ենթակա (...) քաղաքացիական դատավարության կարգով պետության գույքային և ոչ գույքային շահերի պաշտպանության հայցերով և «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» օրենքի հիման վրա գույքի բռնագանձման հայցերով հարուցված քաղաքացիական գործերը (...):»:*

10. Սույն որոշման նախորդ կետում վկայակոչված իրավական նորմերի վերլուծությունից հետևում է, որ հակակոռուպցիոն դատարանին ենթակա քաղաքացիական գործերն են՝ քաղաքացիական դատավարության կարգով պետության գույքային և ոչ գույքային շահերի պաշտպանությանն ուղղված հայցերով և «Ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման մասին» ՀՀ օրենքի հիման վրա գույքի բռնագանձման հայցերով հարուցված քաղաքացիական գործերը: Նշվածը հիմք է տալիս փաստելու, որ օրենսդիրը

<sup>2</sup> Տե՛ս քաղաքացիական գործը, հատոր 3, թերթեր 3-13:

հակակոռուպցիոն դատարանի ենթակայությանն է վերապահել ոչ թե այն գործերը, որոնք **առնչվում են պետության գույքային և ոչ գույքային շահերին**, այլ այն հայցերով գործերը, որոնք **ուղղված են այդ շահերի պաշտպանությանը**: Այսինքն՝ հակակոռուպցիոն դատարանի ենթակայական իրավագործությունը սահմանափակված է **պետության գույքային և ոչ գույքային շահերի պաշտպանությանն ուղղված հայցերի** քննությամբ: Հարկ է նաև նշել, որ այս մոտեցումը բխում է 2021 թվականի ապրիլի 14-ին ընդունված՝ ««Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» թիվ ՀՕ-331-Ն ՀՀ սահմանադրական օրենքի նախագծի ընդունման հիմնավորումներից, համաձայն որոնց, օրենսդիրը հակակոռուպցիոն դատարանին օժտել է մասնագիտացված դատարանի կարգավիճակով և ըստ այդմ՝ նախատեսել այդ դատարանի քննությանը ենթակա քաղաքացիաիրավական վեճերի սահմանափակ շրջանակ<sup>3</sup>:

Բացի այդ, նույն օրենքի հիմնավորումներից հետևում է, որ ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի քաղաքացիական մասնագիտացմամբ դատավորների թվակազմը սահմանելիս (5 դատավոր), հիմք են ընդունվել ՀՀ գլխավոր դատախազության ապօրինի ծագում ունեցող գույքի բռնագանձման գործերով վարչության կողմից կատարված ուսումնասիրությունների և դատախազների կողմից դատարաններ ներկայացված՝ պետական շահերի պաշտպանության հայցերի վերաբերյալ վիճակագրական տվյալները: Նշվածը հիմք է տալիս հետևություն անելու, որ օրենսդրի նպատակն է եղել **հակակոռուպցիոն դատարանի ենթակայությանը վերապահել պետության գույքային և ոչ գույքային շահերի պաշտպանությանն ուղղված հայցերի քննությունը, որոնք ներկայացվել են ՀՀ դատախազության կողմից<sup>4</sup>**:

11. Սույն քաղաքացիական գործի նյութերի ուսումնասիրությունից հետևում է, որ.

- ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեն 2020 թվականի մարտի 19-ին հայցադիմում է ներկայացրել Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան ընդդեմ Լևոն Դավլաբյանի, երրորդ անձինք՝ Նարինե Գենեջյանի, Ռոզա Դավլաբյանի,

<sup>3</sup> Տե՛ս 2021 թվականի ապրիլի 14-ին ընդունված՝ ««Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» թիվ ՀՕ-331-Ն ՀՀ սահմանադրական օրենքի նախագծի հիմնավորումները՝ ՀՀ Ազգային ժողովի պաշտոնական կայքէջում հետևյալ հղմամբ՝ [http://www.parliament.am/draftreading\\_docs/7/K-785\\_DR2.pdf](http://www.parliament.am/draftreading_docs/7/K-785_DR2.pdf)

<sup>4</sup> Տե՛ս նույն տեղում:

Դավիթ Դավլաթյանի՝ պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում տարածելու պահանջների մասին<sup>5</sup>,

- հղում կատարելով «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, 2021 թվականի ապրիլի 14-ին ընդունված՝ ««Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» թիվ ՀՕ-331-Ն ՀՀ սահմանադրական օրենքի 19-րդ հոդվածի 19-րդ, 22-րդ, 23-րդ և 24-րդ մասերին, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 25-րդ հոդվածի 3.1-րդ մասին, «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» 2021 թվականի ապրիլի 14-ին ընդունված և 2022 թվականի օգոստոսի 20-ին ուժի մեջ մտած թիվ ՀՕ-335-Ն օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասին, Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը 2022 թվականի դեկտեմբերի 8-ի որոշմամբ քաղաքացիական գործն ըստ ենթակայության ուղարկել է Հակակոռուպցիոն դատարան՝ այն պատճառաբանությամբ, որ հայցը հարուցվել է պետության գույքային շահերի պաշտպանության նպատակով, քանի որ ըստ հայցվորի՝ 1) պատասխանողը (ենթադրաբար) ունի պետության հանդեպ չկատարված պարտավորություն, 2) պատասխանողի գույքը (ենթադրաբար) անբավարար է եղել պետության հանդեպ չկատարված պարտավորությունը հարկադիր կատարելու համար, 3) սույն հայցի բավարարման դեպքում ստացված գումարներն ուղղվելու են պատասխանողի՝ պետության հանդեպ ունեցած պարտավորության կատարմանը: Այսինքն՝ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեն ներկայացրել է պետության գույքային շահերի պաշտպանության հայց, ուստի՝ սույն գործով առկա է գործը ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի քննությանը հանձնելու հիմքը<sup>6</sup>,

- հղում կատարելով ՀՀ Սահմանադրության 176-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 41-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերին, «Դատախազության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասին և 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետին՝

<sup>5</sup> Տե՛ս սույն որոշման 1-ին կետը:

<sup>6</sup> Տե՛ս սույն որոշման 6-րդ կետը:

Հակակոռուպցիոն դատարանը 2022 թվականի դեկտեմբերի 21-ի որոշմամբ գտել է, որ սույն գործը ենթակա է Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին և այդ առնչությամբ դիմել է Վճռաբեկ դատարանի նախագահին՝ նշելով, որ պետության գույքային կամ ոչ գույքային շահերին առնչվող քաղաքացիական գործը ենթակա է քննության հակակոռուպցիոն դատարանում՝ հետևյալ պայմանների միաժամանակյա առկայության պարագայում. ա) առկա է պետության գույքային կամ ոչ գույքային շահի պաշտպանության հայց, բ) հայցը հարուցվել է պատշաճ սուբյեկտի՝ ՀՀ գլխավոր դատախազության կողմից, ուստի, բոլոր այն դեպքերում, երբ որևէ պետական մարմնի կողմից դատարան է ներկայացվում հայցադիմում, այն թեև այս կամ այն չափով առնչվում է պետական շահերին, այնուամենայնիվ, պետական մարմնի կողմից ներկայացված հայցը առաջին հերթին միտված է տվյալ մարմնի շահերի պաշտպանությանը, ունի բացառապես քաղաքացիաիրավական բնույթ, հետևաբար այդ հայցերի հիման վրա հարուցված քաղաքացիաիրավական գործերը ենթակա են քննության առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանում: Հակակոռուպցիոն դատարանն արձանագրել է, որ թեև տվյալ դեպքում ՀՀ պաշտպանության նախարարությունը հայցը ներկայացրել է իր լիազորությունների շրջանակում պետության շահի պաշտպանության նպատակով, այդուհանդերձ, գործով վեճը քաղաքացիաիրավական է, չի պարունակում այնպիսի տարրեր, որոնց առկայության ուժով այն կարող է համարվել հակակոռուպցիոն գործ և քննվել Հակակոռուպցիոն դատարանի կողմից, հետևաբար, թիվ ՀԿԳ/0093/02/22 գործը ենթակա չէ քննության հակակոռուպցիոն դատարանում<sup>7</sup>:

12. Նախորդ կետում մեջբերված փաստական հանգամանքները գնահատելով սույն որոշման 8-10-րդ կետերում վկայակոչված իրավադրույթների և արտահայտված իրավական դիրքորոշումների լույսի ներքո, հարկ է փաստել, որ սույն գործով Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան հայցադիմում է ներկայացվել ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի կողմից, ընդ որում՝ այն ներկայացվել է ընդդեմ Լևոն Դալլաքյանի, երրորդ անձանց՝ Նարինե Գենեջյանի, Ռոզա Դալլաքյանի, Դավիթ Դալլաքյանի՝ պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում տարածելու պահանջների մասին: Այսինքն՝ հայցադիմումի առարկան է կազմում պարտապանի բաժնեմասի առանձնացումը և դրա վրա բռնագանձում տարածելու

<sup>7</sup> Տե՛ս սույն որոշման 7-րդ կետը:



պահանջը, որը թեև կարող է նաև առնչվել պետության գույքային և ոչ գույքային շահերին, սակայն ուղղակիորեն միտված չէ այդ շահերի պաշտպանությանը: Այլ կերպ, հայցադիմումի առարկան չի հետապնդում հանրային այնպիսի շահի պաշտպանության նպատակ, որն օրենսդրի կողմից նախատեսվել է որպես ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի կողմից գործերի քննության նախապայման:

13. Վերը շարադրվածը հիմք է տալիս փաստելու, որ ՀՀ հակակոռուպցիոն դատարանի հետևությունն այն մասին, որ թիվ ՀԿԴ/0093/02/22 (ԼԴ/1484/02/20) քաղաքացիական գործն ըստ հայցի՝ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի ընդդեմ Լևոն Դալլաքյանի, երրորդ անձինք՝ Նարինե Գենեջյանի, Ռոզա Դալլաքյանի, Դավիթ Դալլաքյանի՝ պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում տարածելու պահանջների մասին, ենթակա է Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին, հիմնավոր է:

14. Վերոգրյալի հիման վրա, գտնում եմ, որ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի հայցադիմումի հիման վրա հարուցված թիվ ՀԿԴ/0093/02/22 (ԼԴ/1484/02/20) քաղաքացիական գործը ենթակա է Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի քննությանը:

Հիմք ընդունելով վերոշարադրյալը և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածով՝

### **Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի**

թիվ ՀԿԴ/0093/02/22 (ԼԴ/1484/02/20) քաղաքացիական գործն ըստ հայցի՝ ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեի ընդդեմ Լևոն Դալլաքյանի, երրորդ անձինք՝ Նարինե Գենեջյանի, Ռոզա Դալլաքյանի, Դավիթ Դալլաքյանի՝ պարտապանի բաժնեմասն առանձնացնելու և դրա վրա բռնագանձում տարածելու պահանջների մասին, ենթակա է Լոռու մարզի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանին:

**ԼԻԼԻԹ ԹԱԴԵՎՈՍՅԱՆ**