



**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ  
ՎՃՌԱԲԵԿ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ՆԱԽԱԳԱՀ**

**Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ**

**ԵՆԹԱԿԱՅՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՎԵՃԸ ԼՈՒԾԵԼՈՒ  
ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

2021 թվականի դեկտեմբերի 9-ին

ք. Երևան

ուսումնասիրելով ըստ հայցի Դավիթ Արկադիի Իսրայելյանի ընդդեմ ՀՀ արդարադատության նախարարության՝ ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման հանձնաժողովի՝ սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման խնդրի լուծման փուլի մասնակից Դավիթ Իսրայելյանի վերաբերյալ 2021 թվականի հունիսի 16-ին կայացած նիստում հաստատած արդյունքներով կազմված վարչական ակտը և Դավիթ Իսրայելյանի 2021 թվականի հունիսի 21-ի դիմում-բողոքի վերաբերյալ հանձնաժողովի 2021 թվականի հունիսի 24-ի որոշումը վերացնելու և ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման հանձնաժողովին բարենպաստ վարչական ակտ կայացնելուն, այն է՝ Դավիթ Իսրայելյանին սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 2-րդ խնդրի լուծման փուլում անցողիկ միավորով գնահատելուն և սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 3-րդ հարցազրույցի փուլ անցած մասնակիցների ցուցակում ընդգրկելուն և սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 3-րդ՝

հարցազրույցի փուլին մասնակցել թույլատրելուն, իսկ դրա անհնարինության դեպքում լրացուցիչ հարցազրույցի փուլ կազմակերպելուն և Դավիթ Իսրայելյանին լրացուցիչ հարցազրույցի փուլին մասնակցել թույլատրելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասին թիվ ՎԴ/9481/05/21 գործով ենթակայության մասին վեճը լուծելու համար Վճռաբեկ դատարանի նախագահին դիմելու վերաբերյալ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի՝ 2021 թվականի հոկտեմբերի 26-ի որոշումը,

## **Պ Ա Ր Զ Ե Ց Ի**

### **Գործի դատավարական նախապատմությունը.**

1. Դավիթ Արկադիի Իսրայելյանը (այսուհետ նաև՝ Հայցվոր) 2021 թվականի օգոստոսի 27-ին հայցադիմում է ներկայացրել Վարչական դատարան՝ ընդդեմ ՀՀ արդարադատության նախարարության, որով պահանջել է ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման հանձնաժողովի՝ սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման խնդրի լուծման փուլի մասնակից Դավիթ Իսրայելյանի վերաբերյալ 2021 թվականի հունիսի 16-ին կայացած նիստում հաստատած արդյունքներով կազմված վարչական ակտը և Դավիթ Իսրայելյանի 2021 թվականի հունիսի 21-ի դիմում-բողոքի վերաբերյալ հանձնաժողովի 2021 թվականի հունիսի 24-ի որոշումը վերացնել և պարտավորեցնել ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման հանձնաժողովին կայացնել բարենպաստ վարչական ակտ՝ Դավիթ Իսրայելյանին սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 2-րդ խնդրի լուծման փուլում անցողիկ միավորով գնահատել և սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 3-րդ հարցազրույցի փուլ անցած մասնակիցների ցուցակում ընդգրկել և թույլատրել մասնակցել սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 3-րդ՝ հարցազրույցի փուլին, իսկ դրա անհնարինության դեպքում կազմակերպել լրացուցիչ հարցազրույցի փուլ և Դավիթ Իսրայելյանին թույլատրել մասնակցել լրացուցիչ հարցազրույցի փուլին:

2. Վարչական դատարանը (դատավոր՝ Ա. Հարությունյան) 2021 թվականի սեպտեմբերի 6-ին որոշում է կայացրել հայցադիմումը վերահասցեագրելու մասին՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ. «(...) կառավարիչը հանրային ծառայող չէ, այլ հանդիսանում է անհատ ձեռնարկատեր ֆիզիկական անձ, հետևաբար նրա գործունեությունը չի կարող համարվել հանրային ծառայություն, իսկ դրան առնչվող հարաբերությունները չեն կարող դիտարկվել որպես հանրային բնույթի իրավահարաբերություններ: (...) Դատարանը եզրահանգում է, որ Հանձնաժողովը չի հանդիսանում վարչական մարմին, այլ՝ այն խորհրդակցական մարմին է, որն իրականացնում է սնանկության գործով կառավարիչների որակավորումը: Այսպիսով, դատարանն արձանագրում է, որ հայցվորի պահանջն իր բնույթով հանրային իրավահարաբերությունից ծագող վեճ համարվել չի կարող, քանի որ իրավահարաբերության բովանդակությունը չի կազմում հանրային իշխանական լիազորությամբ օժտված սուբյեկտի կողմից իր հանրային իշխանական լիազորությունների իրականացման պարտականությունը և իրավահարաբերությունը չի ծագել հանրային շահի իրացման կապակցությամբ, ուստի այն չի կարող ընդդարձա լինել ՀՀ վարչական դատարանին»:

3. Թիվ ՎԴ/9481/05/21 գործը 2021 թվականի հոկտեմբերի 7-ին մակագրվել է Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավոր Ա. Սուքոյանին:

4. Հայցվորը 2021 թվականի հոկտեմբերի 15-ին Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարան ներկայացրած միջնորդությամբ խնդրել է թիվ ՎԴ/9481/05/21 գործն ուղարկել Վճռաբեկ դատարանի նախագահին՝ դրա ենթակայությունը որոշելու նպատակով:

5. Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը (դատավոր Ալ. Սուքոյան) 2021 թվականի հոկտեմբերի 26-ի որոշմամբ գործի ենթակայության շուրջ ծագած վեճը լուծելու նպատակով գործն ուղարկել է Վճռաբեկ դատարանի նախագահին՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ. «(...) Դատարանը, համադրելով օրենքի պահանջները և Վճռաբեկ դատարանի դիրքորոշումները, գտնում է, որ սույն գործը ենթակա է քննության ՀՀ վարչական դատարանում, քանի որ, դատարանի գնահատմամբ, տվյալ պարագայում ՀՀ արդարադատության

նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման սրուգման հանձնաժողովը հանդես է եկել որպես վարչարարություն իրականացնող մարմին, և սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման սրուգման գործընթացն էլ, ըստ էության, իրենից ներկայացնում է հանրային իրավահարաբերություն»:

6. Թիվ ՎԴ/9481/05/21 վարչական գործը Վճռաբեկ դատարանում ստացվել է 2021 թվականի դեկտեմբերի 02-ին:

**Վճռաբեկ դատարանի նախագահի պատճառաբանությունները և եզրահանգումը.**

7. Սույն գործով Վճռաբեկ դատարանի նախագահի առջև բարձրացված իրավական հարցը հետևյալն է. *արդյո՞ք ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման սրուգման հանձնաժողովը հանդիսանում է վարչական մարմին, և արդյո՞ք վերջինիս կողմից սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման սրուգմանն ուղղված գործողություններն իրենցից ներկայացնում են վարչարարություն, թե՛ ոչ:*

8. «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 20-րդ հոդվածի համաձայն՝ *«Առաջին արյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը քննում է դատական կարգով քննության ենթակա բոլոր գործերը, բացառությամբ մասնագիտացված դատարանների ենթակայությանը վերապահված գործերի»:*

«Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 24-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ *«Վարչական դատարանին են ենթակա Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված գործերը»:*

9. ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի համաձայն՝ *«1. Քաղաքացիական գործերը ենթակա են քննության առաջին արյանի դատարանում, բացառությամբ «Մասնկության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով նախատեսված դեպքերի:*

2. Քաղաքացիական են համարվում իրավունքի մասին վեճի հետ կապված բոլոր գործերը, բացառությամբ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանի (...) կամ Սահմանադրական դատարանի իրավասությանը վերապահված գործերի (...):

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ «Առաջին ատյանի դատարանը մերժում է հայցադիմումի ընդունումը, եթե գործը ենթակա չէ քննության քաղաքացիական դատավարության կարգով»:

10. ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 81-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Վարչական դատարանը, գործի քննության ցանկացած փուլում պարզելով, որ փյալ հայցադիմումի պահանջն ընդդարյա չէ իրեն, այն պարճատարանված որոշմամբ վերահասցեագրում է ըստ ընդդարյության»:

11. Սույն որոշման 8-10-րդ կետերում վկայակոչված իրավադրոյթների վերլուծոյթունից հետևում է, որ օրենսդիրն առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասոյթան դատարանին է վերապահել այն բոլոր գործերի քննոյթունը, որոնց քննոյթունը վերապահված չէ մասնագիտացված դատարաններին, այդ թվում՝ վարչական դատարանին: Մինսույն ժամանակ օրենսդիրը սահմանել է վարչական դատարանի ընդդատոյթան շրջանակը, որում ներառված են հանրային իրավահարաբերոյթուններից բխող վեճերից ծագող գործերը: Փաստորեն, որևէ դատական գործի՝ վարչական կամ առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասոյթան դատարանում քննոյթան ենթակա լինելու հարցը որոշվում է՝ հիմք ընդունելով այն իրավահարաբերոյթան բնոյթը (մասնավոր կամ հանրային), որից բխող վեճը հանճնվում է դատարանի քննոյթանը:

Մինսույն ժամանակ հարկ է նշել, որ օրենսդիրը վարչական դատարանի ընդդատոյթան և առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասոյթան դատարանի ենթակայոյթան կանոնների խախտման դեպքում նախատեսել է տարբեր իրավաբանական հետևանքներ:

12. Այսպես՝ ի տարբերոյթուն քաղաքացիական դատավարոյթան, որտեղ ենթակայոյթան կանոնների խախտումը հայցադիմումի ընդունելիոյթան փուլում

հանգեցնում է հայցադիմումի ընդունումը մերժելուն, վարչական դատավարությունում հայցվորի կողմից ընդդատության կանոնները չպահպանելու հետևանքը հայցադիմումը վերահասցեագրելու՝ վարչական դատարանի լիազորության կիրառումն է: Վերոգրյալ կարգավորումների տարբերությունը պայմանավորված է վարչական արդարադատության առանձնահատկություններով, մասնավորապես՝ վարչական դատավարությունում դատարանի ակտիվ դերակատարմամբ:

Այսպիսով, յուրաքանչյուր դեպքում վարչական դատարանը պարտավոր է պարզել՝ արդյոք կոնկրետ գործն ընդդատյա է (ենթակա է) տվյալ դատարանին, թե՛ ոչ, և նշված հարցի կապակցությամբ բացասական եզրահանգում կատարելու դեպքում պարտավոր է հայցադիմումը վերահասցեագրել ըստ ընդդատության: Նույն իրավիճակում առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանը պարտավոր է դրա ընդունումը մերժել՝ գործը քաղաքացիական դատավարության կարգով քննության ենթակա չլինելու հիմքով:

13. Հանրային և մասնավոր իրավահարաբերությունների տարանջատման հարցին մանրամասն անդրադարձ է կատարվել Վճռաբեկ դատարանի՝ «Վեսար» ՄՊԸ-ն ընդդեմ ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մրավոր սեփականության գործակալության վարչական գործով 2016 թվականի ապրիլի 22-ի որոշմամբ<sup>1</sup>:

14. Սույն գործով վիճելի իրավահարաբերության բնույթը պարզելու համար անհրաժեշտ է վերլուծել ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման հանձնաժողովի և վերջինիս կողմից անցկացվող սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման գործընթացին վերաբերող հարաբերությունները կարգավորող իրավական նորմերը:

15. Այսպես, «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Որպես կառավարիչ կարող է որակավորվել 63 տարին չլրացած այն անձը, որն ունի բարձրագույն կրթություն, որակավորման համար դիմելու օրվան նախորդած վերջին հինգ տարվա ընթացքում ունի իրավաբանական,

<sup>1</sup> Տե՛ս ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի՝ 2016 թվականի ապրիլի 22-ի թիվ ՎԳ/0830/05/14 որոշումը:

հաշվապահական կամ այլ փնտրագիտական գործունեության ոլորտում առնվազն երեք տարվա մասնագիտական աշխատանքային սրած և Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարի սահմանած կարգով անցել է համապատասխան ուսուցում»:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ «Որակավորումն իրականացնում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը: Որակավորումն իրականացվում է որակավորման սրուգման միջոցով, որն անցկացնում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարին կից խորհրդակցական մարմին հանդիսացող որակավորման հանձնաժողովը»:

Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ «Որակավորման հանձնաժողովի կազմավորման և գործունեության կարգը, որակավորման սրուգմանը մասնակցելու դիմումին ներկայացվող պահանջները, որակավորման սրուգմանը մասնակցելու համար պահանջվող փաստաթղթերի ցանկը, որակավորման սրուգման և որակավորում շնորհելու ընթացակարգը սահմանվում են Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարի ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով»:

16. ՀՀ արդարադատության նախարարի 2020 թվականի մարտի 13-ի «Մասնկության գործով կառավարչի որակավորման հանձնաժողովի կազմավորման և գործունեության կարգը, որակավորման ստուգմանը մասնակցելու դիմումին ներկայացվող պահանջները, որակավորման ստուգմանը մասնակցելու համար պահանջվող փաստաթղթերի ցանկը, որակավորման ստուգման և որակավորում շնորհելու ընթացակարգը սահմանելու մասին» թիվ 112-Ն հրամանի (այսուհետ նաև՝ Հրաման) 1-ին կետով սահմանվել է սնանկության գործով կառավարչի որակավորման հանձնաժողովի կազմավորման և գործունեության կարգը՝ համաձայն թիվ 1 հավելվածի, որի 1-ին կետի համաձայն՝ «Մասնկության գործով կառավարչի որակավորման հանձնաժողովը (...) Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարին (...) կից խորհրդակցական մարմին է, որը անցկացնում է սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման սրուգումը (...):»:

Նույն հավելվածի 9-րդ կետի համաձայն՝ «Հանձնաժողովը՝

- 1) կազմակերպում և անցկացնում է որակավորման սրուգումները.
- 2) ամփոփում է որակավորման սրուգման արդյունքները.
- 3) նախարարին ներկայացնում է առաջարկություն սնանկության գործով կառավարչի որակավորում շնորհելու վերաբերյալ.
- 4) իրականացնում է սույն հրամանի հավելված N 3-ով սահմանված այլ լիազորություններ»:

Հրամանի 3-րդ կետով սահմանվել է սնանկության գործով կառավարչի որակավորման ստուգման և որակավորում շնորհելու ընթացակարգը՝ համաձայն թիվ 3 հավելվածի, որի 79-րդ կետի համաձայն՝ «Հանձնաժողովն իր որոշմամբ հաստատում է սույն ընթացակարգի 78-րդ կետում նշված մասնակիցների ցանկը և առաջարկում նախարարին՝ ցանկում նշված մասնակիցներին շնորհել սնանկության գործով կառավարչի որակավորում»:

Սույն հավելվածի 81-րդ կետի համաձայն՝ «Հանձնաժողովի առաջարկության հիման վրա նախարարը հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում շնորհում է սնանկության գործով կառավարչի որակավորում կամ մերժում է որակավորման շնորհումը»:

Սույն հավելվածի 84-րդ կետի համաձայն՝ «Որակավորման սրուգման արդյունքներով որակավորման շնորհումը մերժելու վերաբերյալ որոշումները կարող են բողոքարկվել դատական կարգով»:

17. Սույն որոշման 15-16 կետերում վկայակոչված իրավանորմերի վերլուծությունից հետևում է, որ սնանկության գործով կառավարչի որակավորումն իրականացնում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությունը՝ որակավորման ստուգման միջոցով, որն անցկացնում է Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարին կից խորհրդակցական մարմին հանդիսացող որակավորման հանձնաժողովը: Վերջինս կազմակերպում և անցկացնում է որակավորման ստուգումները, այնուհետև ամփոփելով դրա արդյունքները՝ նախարարին ներկայացնում է առաջարկություն սնանկության գործով կառավարչի որակավորում շնորհելու վերաբերյալ, որպիսի առաջարկության հիման վրա՝ նախարարը հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում



շնորհում է սնանկության գործով կառավարչի որակավորում կամ մերժում է որակավորման շնորհումը:

Վերոգրյալից հետևում է, որ ՀՀ արդարադատության նախարարը սնանկության գործով կառավարչի որակավորում շնորհելու կամ որակավորման շնորհումը մերժելու հարցը լուծում է՝ հիմք ընդունելով որակավորման հանձնաժողովի առաջարկությունը: Ընդ որում, որակավորման հանձնաժողովի գործառույթներն ուղղված են սնանկության գործով կառավարչի որակավորման ստուգման անցկացմանը և դրա արդյունքում համապատասխան թեկնածուների առաջադրմանը, որպիսի գործընթացի արդյունքում է միայն հնարավոր համապատասխան թեկնածուին որակավորում շնորհելը:

Հետևաբար որակավորման հանձնաժողովը որակավորման ստուգում իրականացնելիս հանդես է գալիս որպես հանրային իշխանական լիազորություններով օժտված սուբյեկտ և վերջինիս գործողություններն ուղղված են ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից իր հանրային իշխանական լիազորությունների իրականացմանը նպաստելուն, և հանդիսանում են սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման՝ որպես առանձին տեսակի վարչական վարույթի իրականացմանն ուղղված գործընթացի բաղկացուցիչ մասը:

18. Ընդ որում, հարկ է նշել նաև, որ Վճռաբեկ դատարանը *Փաստանձեմ Գևորգյանն ընդդեմ ՀՀ ֆինանսների նախարարության թիվ ՎԳ/2731/05/11 վարչական գործով 05.04.2013 թվականի որոշմամբ* արձանագրել է հետևյալը. «(...) *աուդիտորների որակավորման քննությունների անցկացումը՝ որպես վարչարարության առանձին տեսակ, ունի իր առանձնահատկությունները:*

*Առաջին հերթին այն իրականացվում է մասնագիտական գիտելիքների ստուգման ճանապարհով, որի արդյունքների հիման վրա միայն կարող է ընդունվել համապատասխան որոշում: Այսինքն՝ վարչարարության այս տեսակի պայմաններում միայն դիմողի կողմից ներկայացված փաստաթղթերը բավարար չեն համապատասխան վարչական ակտ կայացնելու համար:*

*Երկրորդ. աուդիտորների որակավորումն իրականացվում է քննությունների միջոցով: Այսինքն՝ վարչարարության այս տեսակն ունի իրականացման հատուկ կարգ քննության ձևաչափով, իսկ քննության ընթացքում համապատասխան ձևով*

*սրուգվում են անձի մասնագիտական գիտելիքները: Քննությունից բացի այլ եղանակով վարչարարության այս տեսակն իրականացվել չի կարող:*

*Երրորդ. աուդիտորների որակավորման քննություններն անցկացնում է լիազորված մարմնի կողմից ստեղծված աուդիտորների որակավորման հանձնաժողովը (այսուհետ՝ հանձնաժողով): Այսինքն՝ միայն այդ մարմնի ձևավորման պարագայում է հնարավոր համապատասխան վարչարարության իրականացումը»:*

19. Հարկ է արձանագրել, որ թեև վկայակոչված իրավական դիրքորոշումը վերաբերում է աուդիտորների որակավորման քննություններին, սակայն այն հավասարապես կիրառելի է նաև սույն պարագայում: Այսպես, սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգումը, առաջին հերթին, իրականացվում է մասնագիտական գիտելիքների ստուգման ճանապարհով, որի արդյունքների հիման վրա էլ ՀՀ արդարադատության նախարարի կողմից ընդունվում է որակավորում շնորհելու մասին համապատասխան որոշում: Հետևաբար՝ սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման՝ որպես վարչարարության առանձին տեսակի դեպքում նույնպես դիմողի կողմից ներկայացված փաստաթղթերը բավարար չեն համապատասխան վարչական ակտ կայացնելու համար: Վարչարարության այս տեսակին նույնպես բնորոշ է դրա իրականացման հատուկ կարգը՝ մասնավորապես քննությունների միջոցով անձի մասնագիտական գիտելիքների ստուգումը, որի դեպքում է միայն հնարավոր իրականացնել վարչարարության այս տեսակը: Եվ վերջապես, սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգումն անցկացնում է լիազորված մարմնի կողմից ստեղծված որակավորման ստուգման հանձնաժողովը, որպիսի մարմնի ձևավորման պարագայում է հնարավոր համապատասխան վարչարարության իրականացումը:

20. Սույն գործի նյութերի ուսումնասիրությունից հետևում է, որ Հայցվորի կողմից, ըստ էության, վիճարկվում է սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման հանձնաժողովի գործողությունների իրավաչափությունը; Հետևաբար, հիմք ընդունելով սույն որոշման 17-19-րդ կետերում արտահայտված

<sup>2</sup> Տե՛ս ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի՝ 2013 թվականի ապրիլի 5-ի թիվ ՎԴ/2731/05/11 որոշումը:

իրավական դիրքորոշումները, ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ օրենսդրի կողմից նախատեսվել է որակավորման ստուգման արդյունքներով որակավորման շնորհումը մերժելու վերաբերյալ որոշումների՝ որպես վերոնշյալ վարչական վարույթը եզրափակող վարչական ակտի, դատական կարգով բողոքարկման հնարավորություն՝ չնախատեսելով հանդերձ նախքան վարչական վարույթի եզրափակվելն անձի իրավունքների և օրինական շահերի՝ դատական կարգով բողոքարկման իրավական հնարավորություն՝ պետք է արձանագրել, որ անձը տվյալ դեպքում չպետք է զրկվի իր դատական պաշտպանության իրավունքի արդյունավետ իրականացման հնարավորությունից, և վերջինս պետք է կարողանա վարչադատական կարգով քննության առարկա դարձնել հանձնաժողովի գործողությունների իրավաչափությունը:

Վերոգրյալի հաշվառմամբ, նկատի ունենալով, որ սույն գործով Դավիթ Արկադիի Իսրայելյանի և ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման հանձնաժողովի միջև ծագած իրավական վեճը բխում է հանրային իրավահարաբերությունից, թիվ ՎԴ/9481/05/21 գործը ենթակա է ՀՀ վարչական դատարանին:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերով՝

## **Ո Ր Ո Շ Ե Ց Ի**

թիվ ՎԴ/9481/05/21 գործն ըստ հայցի Դավիթ Արկադիի Իսրայելյանի ընդդեմ ՀՀ արդարադատության նախարարության՝ ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման հանձնաժողովի՝ սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման խնդրի լուծման փուլի մասնակից Դավիթ Իսրայելյանի վերաբերյալ 2021 թվականի հունիսի 16-ին կայացած նիստում հաստատած արդյունքներով կազմված վարչական ակտը և Դավիթ Իսրայելյանի 2021 թվականի հունիսի 21-ի դիմում-բողոքի վերաբերյալ հանձնաժողովի 2021 թվականի հունիսի 24-ի որոշումը վերացնելու և ՀՀ արդարադատության նախարարության սնանկության գործով կառավարիչների

որակավորման ստուգման հանձնաժողովին բարենպաստ վարչական ակտ կայացնելուն, այն է՝ Դավիթ Իսրայելյանին սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 2-րդ խնդրի լուծման փուլում անցողիկ միավորով գնահատելուն և սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 3-րդ հարցազրույցի փուլ անցած մասնակիցների ցուցակում ընդգրկելուն և սնանկության գործով կառավարիչների որակավորման ստուգման 3-րդ՝ հարցազրույցի փուլին մասնակցել թույլատրելուն, իսկ դրա անհնարինության դեպքում լրացուցիչ հարցազրույցի փուլ կազմակերպելուն և Դավիթ Իսրայելյանին լրացուցիչ հարցազրույցի փուլին մասնակցել թույլատրելուն պարտավորեցնելու պահանջների մասին, ենթակա է ՀՀ վարչական դատարանին:

**ԺԱՄԱՆԱԿԱՎՈՐ ՊԱՇՏՈՆԱԿԱՏԱՐ՝**

**ՀԱՄԼԵՏ ԱՍԱՏՐՅԱՆ**