

Аветисян Сержик Сергеевич,
доктор юридических наук, профессор,
судья уголовной палаты Кассационного суда РА,
профессор Российско-Армянского
университета, заслуженный юрист РА,
председатель армянского представительства
региональной общественной организации
«Союз криминалистов и криминологов»
e-mail: avetisyanserj@mail.ru

[Avetisyan Serjik Sergeevich](#)

[Doctor of Law, professor,](#)

[Judge of the Criminal Chamber of the Court of Cassation RA,](#)
[Russian-Armenian University Professor](#)
[Honored lawyer of the Republic of Armenia,](#)
[Chairman of the Armenian representative office](#)
[of the regional public organization](#)
["Union of Criminologists and Criminologists"](#)
e-mail: avetisyanserj@mail.ru

[Avetisyan Serzhik Sergeevich,](#)

[Doktor der Rechtswissenschaften, Professor,](#)
[richter der Strafkammer des Kassationsgerichts RA,](#)
[vorsitzender der armenischen Vertretung](#)
[regionale öffentliche Organisation](#)
["Vereinigung von Forensikern und Kriminologen»](#)
[professor für Russisch-Armenisch](#)
[universität, Verdienter rechtsanwalt RA](#)
e-mail: avetisyanserj@mail.ru

**Проблемы квалификации убийства двух или более лиц в правоприменительной
практике Армении и России**

**Problems of qualification of the murder of two or more persons in the law enforcement
practice of Armenia and Russia**

**Probleme bei der qualifikation der tötung von zwei oder mehr personen in der
durchsetzungspraxis Armeniens und Russlands**

Журнал: Союз криминалистов и криминологов, 2022, N2, с.7-11, Москва

Цель: выявить особенности уголовно-правовой регламентации убийства двух или более лиц по законодательству Республики Армения и Российской Федерации, проанализировать основные квалификационные ошибки, допускаемые при уголовно-правовой оценке содеянного, связанного с убийством двух или более лиц.

Методология: диалектический метод, анализ, синтез, индукция, дедукция, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, системный метод.

Выводы.

1. Действующее уголовное законодательство Республики Армения и Российской Федерации не дает однозначного ответа относительно квалификации преступлений, сопряженных с убийством двух или более лиц. Законодательное изменение и дополнение, внесенное в первую часть ст. 17 УК РФ (2004 год) учеными и практиками комментируется по-разному, поэтому в юридической литературе нет единства мнений по данному вопросу.

2. Правоприменительная практика Армении и России также противоречива. В процессуальных документах по конкретным делам убийство двух или более лиц независимо от момента возникновения умысла на убийство первого и второго лица оценивается как законодательно учтенная совокупность преступлений и квалифицируется как одно преступление. По другим делам одновременное убийство двух или более лиц квалифицируется по совокупности простых умышленных убийств.

3. В новом УК РА (вступил в силу с 01.07.2022 года) законодатель отказался от квалифицирующего признака «...в отношении двух или более лиц». Следовательно, убийство двух или более лиц, независимо от обстоятельств их совершения, а также субъективной направленности виновного содеянное следует квалифицировать по правилам совокупности простых умышленных убийств (если отсутствуют другие отягчающие признаки убийства).

Вопрос о применении пожизненного лишения свободы в случае убийства двух или более лиц, как отмечало, решается на основе нормы Общей части (ч. 7 ст. 44), согласно которой суд с учетом обстоятельств преступления и данных о личности виновного, может применить данный вид наказания, несмотря на то, что санкция простого убийства содержит только лишение свободы на определенный срок.

Научная и практическая значимость. В статье рассматриваются особенности регламентации квалификации убийства двух или более лиц по уголовному законодательству

Армении и России. Выявляются основные точки зрения, а также дискуссионные вопросы, выявленные в процессе ознакомления с материалами конкретных уголовных дел.

Анализируется нетрадиционный подход в решении данной проблемы, закрепленный в новом УК РА.

Предложенные рекомендации могут использоваться в правоприменительной практике, а также в процессе дальнейших научных исследований в сфере сравнительного уголовного права.

Ключевые слова: убийство, убийство двух или более лиц, покушение на убийство, мотив убийства, умысел на убийство, совокупность преступлений, единичные преступления.

Жизнь человека – наивысшая социальная ценность, провозглашенная Конституциями Российской Федерации и Республики Армения. «Право на жизнь – первое фундаментальное естественное право человека, без которого все другие права лишаются смысла, ибо покойникам никакие права не нужны, - пишет профессор Н.И. Матузов» [1, с. 198]. Неслучайно, что законодатель установил уголовную ответственность за убийство двух или более лиц в качестве квалифицирующего состава, положив в основу количественный признак жертвы преступления. Однако правильная квалификация преступления предполагает соблюдение всех принципов уголовного законодательства, а также выработанных наукой уголовного права правил и принципов оценки содеянного. Квалификацию преступления должен определять не характер и размер санкции, а состав преступления, его квалифицирующие признаки. Криминологические данные, неутешительное состояние преступности - повод для совершенствования уголовного законодательства, а не нарушения его основополагающих принципов.

Одним из спорных в теории уголовного права и в правоприменительной практике наших стран является вопрос о квалификации убийства двух или более лиц (пункт 1 части второй ст. 104 Уголовного кодекса Республики Армения, далее – УК РА, пункт «а» части второй ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее – УК РФ).

Несмотря на то, что часть 1 ст. 17 УК РФ (Совокупность преступлений) Федеральным законом от 21.07.2004 г. года № 73-ФЗ изменена с целью решения ряда вопросов, в том числе связанных с квалификацией преступлений по типу «в отношении двух или более лиц», тем

не менее, по справедливому замечанию ряда авторов, это изменение вызвало еще больше дискуссий.

Согласно отмеченному изменению *«Совокупность преступлений исключается, если совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание»*.

Прежде всего отметим, что ст. 20 УК РА (Совокупность преступлений) такого положения не содержит. Поэтому для сравнения обратимся к судебной практике Армении, связанной с проблемами квалификации убийства двух или более лиц, возникшей после декриминализации в 2011 году квалифицирующего признака «убийство лицом, ранее совершившим убийство», то есть неоднократного убийства (пункт 15 ч. 2 ст. 104 УК РА, утратил силу Законом РА от 23.05.2011 г. № 28 (831)).

До внесенных изменений, с учетом наличия в законе двух квалифицирующих признаков убийства, *как убийство двух или более лиц* квалифицировались случаи, когда по материалам конкретного дела доказывалось, что действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно. Соответственно, как неоднократное убийство квалифицировались действия виновного, совершившего два или более убийства при отсутствии единого умысла на их совершение и, как правило, в разное время.

Аналогичная практика существовала и в Российской Федерации [2]. После отмены квалифицирующего признака «неоднократное убийство», Кассационный суд Республики Армения в Постановлении от 15.02.2013 г. по уголовному делу в отношении А. Арцруни изложил следующую правовую позицию: *«убийство двух или более лиц не образуют совокупности преступлений и подлежат квалификации по пункту 1) части 2 ст. 104 УК РА, независимо от того совершены они одновременно или в разное время, с единым умыслом, или при отсутствии единого умысла»*. При этом суд указал, что квалифицирующим обстоятельством при неоднократном убийстве, как и при убийстве двух или более лиц, является факт причинения смерти двум или более лицам.

Опасность содеянного не меняется от того, что причинение смерти каждому из потерпевших охватывалось не единством умысла, а характеризовалось отдельной виной. В противном случае, квалификация убийства двух или более лиц с разным умыслом по совокупности простых убийств приведет к нарушению принципа справедливости, поскольку

то же деяние, но совершенное с единым умыслом, может повлечь ответственность в виде пожизненного лишения свободы.

Иначе говоря, важен не момент возникновения умысла на убийство двух или более лиц, а количество (множественность) потерпевших по делу. Кроме того, суд отметил, что прежняя концепция была оправданной, поскольку в законе предусматривались два квалифицирующих признака, сопряженных с убийством двух или более лиц, в основе разграничения которых лежал момент возникновения умысла на убийство двух или более лиц [3].

Как отмечалось, по данному вопросу нет единства мнений и среди ученых и практиков России, несмотря на то, что законодательное изменение в части первой ст. 17 УК РФ преследовало решение этой проблемы. Так, ряд авторов [4, с. 158] отмечает, что по смыслу ч. 1 ст. 17 УК РФ, два или более простых умышленных лишения жизни людей (совершенные в разное время, каждый раз с новым умыслом) не образуют реальной совокупности преступлений, а юридически означают наличие одного составного преступления, охватываемого квалифицирующим признаком убийства, совершенного в отношении двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

В.С. Комиссаров отмечает, что исключив п. «н», законодатель может определить п. «а» как «учтенную совокупность преступлений» [5, с. 128].

Другие авторы полагают, что такая трактовка искажает сущность составных преступлений, нарушает принцип субъективного вменения [6, с. 119], может привести к фактическому смягчению наказания исключительно благодаря переквалификации, основанной на толковании признака убийства «двух или более лиц» [7, с. 79].

Позиция Верховного Суда РФ в названном Постановлении (пункт 5 в редакции 2008 г.) сводится к тому, что для квалификации убийства по признаку «двух или более лиц» единство умысла и момент его возникновения не имеют значения. Аналогичное разъяснение Верховный Суд РФ дал и в Постановлении от 4 декабря 2014 года № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности», отметив, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ, деяния, предусмотренные ч. 4 ст. 134 или ч. 3 ст. 135 УК РФ, совершенные в отношении двух или более лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста, независимо от того, совершены они одновременно или в разное время, совокупности преступлений не образуют.

Однако позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу применительно к другим составам преступлений иная. Так, применительно к похищению двух или более лиц, Верховный Суд РФ приводит аргументацию в пользу квалификации по правилам совокупности преступлений. Бесспорно, что положение, закрепленное в ч. 1 ст. 17 УК РФ, должно носить универсальный характер. Однако дискуссии ведутся и относительно квалификации составов преступлений, сконструированных по типу «деяние, сопряженное с ...». При этом ряд авторов считает, что положение, закрепленное в ч. 1 ст. 17 УК РФ, регламентирует вопрос о квалификации «сопряженности» преступлений, а не деяния в отношении двух или более лиц [8, с. 637].

Э.Ф. Побегайло также считает, что ст. 17 УК РФ к п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеет никакого отношения, поскольку данный пункт ст. 105 УК РФ предусматривает ответственность за единичное преступление, а не множественность убийств.

В целом, по его мнению, при квалификации содеянного как убийства двух или более лиц необходимо исходить из следующих обстоятельств:

1) смерть нескольким лицам причинена в результате одновременных или разновременных действий виновного;

2) если смерть причинена в результате одновременных действий виновного, то умышленно ли виновный причинил смерть всем потерпевшим;

3) если смерть причинена в результате одновременных действий виновного и причинение смерти нескольким лицам охватывалось его умыслом, то в этом случае имеются основания для изменения п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

4) если смерть нескольким потерпевшим причинена в результате разновременных действий виновного, то необходимо установить, был ли у виновного умысел по отношению к смерти каждого потерпевшего, ибо при наличии неосторожности к смерти кого-либо из потерпевших убийство двух или более лиц исключается;

5) если виновный имел умысел по отношению к смерти каждого потерпевшего, то с каким видом умысла он действовал, с прямым или косвенным умыслом;

б) при наличии косвенного умысла к смерти кого-либо при одновременных действиях виновного содеянного нельзя квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, потому что в том случае нет единого преступления;

7) если виновный действовал с прямым умыслом, направленным на лишение жизни нескольких потерпевших, то имел ли он умысел на лишение жизни нескольких лиц до начала преступных действий или нет;

8) если виновный не имел убийства на убийство нескольких лиц до начала преступных действий, то возник ли у него умысел на убийство нескольких лиц в процессе причинения смерти первому потерпевшему (сразу же вслед за ним) или спустя некоторое время после причинения смерти первому потерпевшему. В последнем случае признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ не будет;

9) если умысел на убийство нескольких лиц возник в процессе причинения смерти первому потерпевшему или сразу же вслед за ним, то руководствовался ли при этом виновный одним или разными мотивами по отношению к разным жертвам. При одном мотиве имеются признаки убийства двух или более лиц;

10) если виновный руководствовался разными мотивами, то не предусмотрены ли эти мотивы в качестве обстоятельств, отягчающих убийство;

11) если эти мотивы предусмотрены в качестве обстоятельств, отягчающих убийство, то не являются ли они взаимоисключающими, например, если виновный причинил смерть одному потерпевшему из хулиганских побуждений, а другому – в связи с выполнением потерпевшим общественного долга, то квалификация содеянного как единого преступления невозможна;

12) если мотивы не являются взаимоисключающими, то имеются основания для квалификации содеянного по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ [9, с. 225, 235-236].

Примечательно, что автор выделил практически все возможные варианты убийства двух или более лиц. Обобщая, отметим, что мы придерживаемся позиции тех авторов, которые предлагают содеянное по данному квалифицирующему признаку квалифицировать независимо от момента возникновения умысла на убийство первого или второго лица.

Возможны случаи, когда убийство двух или более лиц сопряжено с другими отягчающими обстоятельствами, предусмотренными ч. 2 ст. 105 УК РФ, причем, по отношению к каждому потерпевшему имеется свое отягчающее обстоятельство. Квалификация по совокупности отягчающих обстоятельств убийства возможна только в случаях, если эти обстоятельства не являются взаимоисключающими.

В соответствии с рекомендациями Пленума Верховного Суда РФ, при одновременности посягательств с разными мотивами содеянное следует квалифицировать по совокупности квалифицирующих признаков, без вменения п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако данное разъяснение небесспорно, поскольку фактически убийство двух или более лиц не получает должной уголовно-правовой оценки из-за одновременности посягательства.

Дискуссионным является вопрос и о содержании умысла при покушении на убийство двух или более лиц. В целом следует исходить из того, что в отношении каждого потерпевшего должен быть установлен прямой умысел. Следовательно, при косвенном умысле в отношении одного из них и при наличии прямого умысла в отношении другого, содеянное не может квалифицироваться как покушение на убийство двух или более лиц. Квалификация при таком случае возможна, например, как покушение на простое убийство одного лица и оконченное преступление с учетом тяжести причиненного вреда другому лицу. Однако судебная практика наших стран неоднозначна, суды по разному оценивают содеянное в таких случаях.

Убийство двух или более лиц может быть рассмотрено с точки зрения конкуренции части и целого, что характерно для составных преступлений.

При такой интерпретации содеянное охватывается п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, независимо от наличия или отсутствия умысла на совершение двух или более преступлений.

Правило о конкуренции части и целого позволяет также утверждать, что убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление – убийство двух или более лиц, поэтому содеянное было бы правильным квалифицировать как покушение на убийство двух или более лиц.

Однако и данный вопрос является дискуссионным, несмотря на то, что Верховный Суд РФ рекомендует квалифицировать содеянное по правилам совокупности преступлений: по ч. 1 или 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Однако при такой квалификации нарушается принцип справедливости.

Квалификация по совокупности может проводиться в случае, когда в статье применяемой нормы отсутствует квалифицирующий признак «в отношении двух или более лиц».

В новом УК РФ [10] законодатель отказался от квалифицирующего признака «в отношении двух или более лиц».

Следовательно, независимо от обстоятельств убийства двух или более лиц, содеянное будет квалифицироваться по совокупности простых умышленных убийств. Что касается вопроса окончательного наказания, то в ч. 7 ст. 74 УК закреплено правило о том, что если совокупность преступлений включает особо тяжкое преступление, сопряженное с умышленным убийством двух или более лиц, то суд, с учетом мотивов и цели преступления, способа его совершения и степени реализации преступного замысла, может назначить окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы, если даже ни за одно из совершенных преступлений данное наказание не предусмотрено.

Как видно, законодатель избрал нетрадиционную технику разрешения данного вопроса, вызвавшего различные дискуссии среди правоведов Армении.

Законодатель Армении в новом УК отказался и от признака «сопряженности».

В новом УК РА закреплены ряд важных правил квалификации преступлений. Так, в ч. 2 ст. 44 (Покушение и его виды) отмечается, что если при покушении причиняется вред меньший, чем охватывался умыслом виновного, то меньший вред поглощается большим вредом.

Согласно ч. 5 ст. 51 (Понятие и виды совокупности преступлений) совокупность преступлений отсутствует при конкуренции уголовно-правовых норм.

В случае, когда частью преступления является предусмотренное УК другое деяние, содеянное по совокупности преступлений квалифицируется только в том случае, когда за это деяние предусмотрено одинаковое или более строгое наказание, чем за преступление, включающего данное деяние (ч. 6 ст. 52).

Таким образом, вопрос о квалификации убийства двух или более лиц остается дискуссионным. В новом УК РА данный квалифицирующий признак из Особенной части исключен. О целесообразности законодательного подхода будем говорить по истечении определенного времени.

Литература

1. *Матузов Н.И.* Право на жизнь в свете российских и международных стандартов // Правоведение. – 1998. - № 1. – СС. 198-212.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1997 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», пункты 5, 14.
3. Постановление уголовной палаты Кассационного Суда РА от 15.03.2013 г. по делу Арсена Арцруни.
4. Энциклопедия уголовного права. – Т. 32. Квалификация преступлений. – Издание профессора Малинина. – Крымский филиал Российского государственного университета правосудия. – СПб., 2020. – 983 с. (Автор главы V Корнеева А.В.).
5. *Комиссаров В.С.* Некоторые проблемы применения уголовного законодательства // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние.: Сб. науч. трудов / Под ред. проф. Н.А. Лопашенко. – Саратов. – 2004. 587 с.
6. *Ображиев К.В., Чикин Д.С.* Сложные единичные преступления. – М., 2016. 179 С.
7. *Карпов К.Н.* Значение толкования признака совершения преступления в отношении двух или более лиц для квалификации и назначения наказания // Уголовное право. – 2016. - № 2. – С. 79.
8. Энциклопедия уголовного права. Указ. соч. / Автор главы «Квалификация при множественности преступлений». – В.К. Дуюнов.
9. *Побегайло Э.Ф.* Убийство при отягчающих обстоятельствах, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК РФ / Энциклопедия уголовного права. Т. 13. Преступления против жизни и здоровья. – Изд. профессора Малинина. – МИЭП при МПА ЕврАзЭС. – СПб., 2013. 953 с.
10. Новый Уголовный кодекс Республики Армения. – Принят 05.05.2021 г., вступил в силу с 01.07.2022 г.

References

1. Matuzov N.I. Pravo na zhizn' v svete rossijskih i mezhdunarodnyh standartov [The right to life in the light of Russian and international standards] Pravovedenie. 1998. No. PP. 198-212.
2. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 27 janvarja 1997 g. № 1 «O sudebnoj praktike po delam ob ubijstve (st. 105 UK RF)», punkty 5, 14. [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 of January 27, 1997 "On judicial practice in cases of murder (Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation)", paragraphs 5, 14.]

3. Postanovlenie ugovolnoj palaty Kassacionnogo Suda RA ot 15.03.2013 g. po delu Arsena Arcruni. [Resolution of the Criminal Chamber of the Court of Cassation of the Republic of Armenia dated 15.03.2013 on the case of Arsen Artsruni]
4. Jenciklopedija ugovalnogo prava. – T. 32. Kvalifikacija prestupenij [Encyclopedia of Criminal Law. – Vol. 32. Qualification of crimes] The publication of Professor Malinin. – Crimean Branch of the Russian State University of Justice.SPb., 2020. 983 p.
5. Komissarov V.S. Nekotorye problemy primeneniya ugovalnogo zakonodatel'stva [Some problems of the application of criminal legislation] Crime and criminal legislation: realities, trends, mutual influence.: Collection of scientific works. Saratov.2004. 587 p.
6. Obrazhiev K.V., Chikin D.S. Slozhnye edinichnye prestuplenija [Complex single crimes] M., 2016. 179 p.
7. Karpov K.N. Znachenie tolkovaniya priznaka sovershenija prestuplenija v otnoshenii dvuh ili bolee lic dlja kvalifikacii i naznachenija nakazaniya [The meaning of the interpretation of the sign of committing a crime against two or more persons for the qualification and sentencing] Criminal law. – 2016. - No. 2. – P. 79.
8. V.K. Dujunov Enciklopedija ugovalnogo prava [Encyclopedia of Criminal Law]
9. Pobegajlo Je.F. Ubijstvo pri otjagchajushhix obstojatel'stvah, predusmotrennoe ch. 2 st. 105 UK RF / Jenciklopedija ugovalnogo prava. T. 13. Prestuplenija protiv zhizni i zdorov'ja. [Murder under aggravating circumstances, provided for in Part 2 of Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation / Encyclopedia of Criminal Law. Vol. 13. Crimes against life and health.] Ed. by Professor Malinin. – MIEP at the IPA EurAsEC. – St. Petersburg, 2013. 953 p.
10. Novyj Ugolovnyj kodeks Respubliki Armenija [The New Criminal Code of the Republic of Armenia].